

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA
DANUTĖS ŠVITINIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-03-02 Nr. 3R-624-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

DANUTĖ ŠVITINIENĖ

Gimimo data ir vieta

1960 m. sausio 18 d.
Pasvalio r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1986 m. Vilniaus universitetas
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1986 09 - 1989 08

Statybos montavimo valdyba, vyresnioji
juriskonsultė

1989 10 - 1991 02

Panevėžio miesto kooperatyvas „Sriegis“,
juriskonsultė

1993 11 - 2001 04

AB „Lietkabelis“, jusiskonsultė, Juridinio
biuro viršininkė, vyr. juriskonsultė

1995 01 - 2001 04

AB „Panevėžio baldai“, juriskonsultė

2001 05 - iki šiol

Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS DANUTĖS ŠVITININĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-02-02 Nr. 3R - 359
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Danutė Švitinienė 2012–2014 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
BP-II-5 /Baudžiamasis procesas (apylinkių teismų teisėjams, turintiems daugiau kaip 5 metų teisėjo darbo stažą)	2012-05-07/09	22
BT-II-6 / Baudžiamoji teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems daugiau kaip 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-06-10/12	20
ATP-2-1 / Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 / Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
IKT / Ikiteisminis tyrimas	2014-05-07	8

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS DANUTĖS ŠVITININĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-11-10 Nr. 3R-1609- (2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Danutė Švitinienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2016 m. lapkričio 9 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
B-I-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-04-20/23	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-14/15	16
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
Teisėjo elgesys su teismo proceso dalyviais	2016-03-03/04	14
Teisinių žinių gilinimas. Infolex paieškos sistema. Mokymai vartotojams	2016-03-23	2
NP Nepilnamečių bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa	2016-04-04/05	12
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)	2016-05-17	2

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė

Parengė
I. Šinkūnaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Danutė Švitinienė, Panevėžio miesto apylinkės teismas

2016-12-05 Nr. *3R-1709-12, 5A*

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	54.77	57.35	74.02	32.93
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	209	95	32	82
Iš jų priimant nuosprendį	120	48	25	47
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	84	81	41	109
Apylinkės teisme	105	99	95	119
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	37	16	5	16
Apskūstų nuosprendžių procentas	31	33	20	34
Pakeista nuosprendžių	7	3	2	2
Panaikinta nuosprendžių	2	1	0	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.04	98.95	100.00	98.78
Apylinkių teismuose	98.44	98.77	98.36	98.24
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	94.59	93.75	100.00	93.75
Apylinkių teismuose	88.90	91.00	88.33	87.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	56	55	55	58
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.60	99.67	99.58	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.41	85.91	84.38	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	779	431	166	182
	Apskųsta nutarimų	42	30	5	7
	Pakeista nutarimų	9	6	0	3
	Panaikinta nutarimų	9	8	0	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.84	98.14	100.00	99.45
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	78.57	73.33	100.00	85.71
	Apylinkių teismuose	80.62	79.70	81.48	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1117	7	1110	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	192	94	44	54
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	169	65	37	67

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS DANUTĖS ŠVITININĖS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. kovo 31 d. Nr. 48P-38-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-03-31 posėdyje išanalizavusi Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjos Danutės Švitinienės, pretenduojančios į Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos D. Švitinienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

D. Švitinienė Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2001 metų gegužės mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

- Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos D. Švitinienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 48,09; apylinkių teismuose – 71,48).

Teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 metais buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 108 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis beveik atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 93,75%; apylinkių teismuose – 91,06%). Pažymėtina, kad 2014 metais teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumas buvo 100%.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, baudžiamosiose bylose 4 teisėjos priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir 13 procesinių sprendimų buvo pakeisti. Procesinių sprendimų panaikinimo priežastys: dviejose privataus kaltinimo bylose asmenys apeliacinės instancijos teismui pateikė prašymus, kuriuose nurodė, kad jie susitaikė, vieni kitiems pretenzijų neturi ir prašė baudžiamąsias bylas nutraukti; vienoje byloje teismas netinkamai įvertino įrodymus ir nepagrįstai išteisino asmenį; vienoje byloje buvo nustatyta, kad po teismo nuosprendžio paskelbimo uždraustas veikas padaręs asmuo mirė. Procesiniai sprendimai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas netinkamai individualizavo asmenų baudžiamąją atsakomybę (3 atvejai); netinkamai išsprendė baudžiamojo poveikio priemonės – uždraudimo vairuoti kelių transporto priemonės – taikymo klausimus (2 atvejai); netinkamai kvalifikavo nuteistojo veiką kaip nusikalstamos veikos organizatoriaus, netinkamai individualizavo jo baudžiamąją atsakomybę; netinkamai kvalifikavo asmens padarytą veiką; dalis teismo išvadų nebuvo paremtos baudžiamojo proceso įstatymo būdu gautais ir teisiama jame posėdyje išnagrinėtais įrodymais (2 atvejai); netinkamai išsprendė bausmių subendrinimo klausimą; netinkamai išsprendė proceso išlaidų priteisimo klausimą; netinkamai išsprendė civilinių ieškinių klausimus (2 atvejai).

Teisėjos D. Švitinienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2012–2014 metais priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose

(teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,51%, apylinkių teismuose – 98,98%; teisėjos apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 90,91%, apylinkių teismuose – 81,18%). Panevėžio apygardos teismo duomenimis, šiose bylose 11 teisėjos priimtų procesinių sprendimų apeliacine tvarka buvo panaikinti ir 6 procesiniai sprendimai buvo pakeisti. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti, konstatavus, kad teismas netinkamai įvertino įrodymus ir nepagrįstai nubaudė asmenis (5 atvejai); netinkamai išsprendė teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino sutrumpinimo klausimus (3 atvejai); netinkamai išsprendė skundų priėmimo klausimus (2 atvejai); nutarė konfiskuoti automobilį neapklausęs jo savininko ir neįvertinęs automobilio savininko pozicijos. Procesiniai sprendimai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas netinkamai individualizavo pažeidėjų atsakomybę (5 atvejai); netinkamai išdėstė procesinio sprendimo rezoliucinę dalį.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių teisėjos bylų nagrinėjimu, teisėjos darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjos D. Švitinienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Panevėžio apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos D. Švitinienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja procesui vadovauja tinkamai, laikydamasi teisės aktų reikalavimų. Teisėja yra išskirtinai dalykiška, nepasiduodanti provokacijoms, gerai valdanti situaciją ir turinti tvirtą poziciją. Teisėja vienodai reikli visiems proceso dalyviams, su jais elgiasi ir bendrauja mandagiai, taktiškai ir etiškai.

Teisėjos D. Švitinienės surašomi procesiniai sprendimai logiški ir aiškūs, jie motyvuojami tinkamai ir pagrindžiami įrodymais bei faktinėmis aplinkybėmis. Mintis teisėja D. Švitinienė dėsto aiškiai, sklandžiai ir suprantamai. Surašydama procesinius sprendimus teisėja jiems keliamų raštvedybos ir valstybinės kalbos reikalavimų nepažeidžia.

Pagrįstų skundų dėl teisėjos D. Švitinienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad teisėja D. Švitinienė 2014 metais ėjo ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigas ir išnagrinėjo 1110 ikiteisminio tyrimo dokumentų. Siekiant tinkamai įvertinti teisėjos darbo kokybinius rodiklius, susijusius su ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigomis, Komisijos pirmininkas kreipėsi į Panevėžio miesto apylinkės teismą ir Panevėžio apygardos teismą 2015 m. vasario 17 d. raštu Nr. 46P-11-(7.8.5) „Dėl papildomų duomenų teisėjų veiklos vertinimui“. Tačiau Komisija gavo abiejų teismų vadovų praktiškai identiškus atsakymus, kuriuose teigiama, kad „<...> LITEKO pagalba ar kitų teisme esančių registruojamų pagalba neįmanoma nustatyti, kiek per 2012–2014 m. laikotarpį buvo apskųsta aukščiau minėtų teisėjų atliktų ikiteisminio tyrimo veiksmų bei kiek iš jų buvo panaikinta <...>, nes analizavimas archyve esančių daugiau nei 4000 ikiteisminio tyrimo bylų pareikalautų neproporcingai didelių žmogiškųjų išteklių ir laiko sąnaudų“.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos D. Švitinienės profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėja D. Švitinienė yra komunikabili, su teismo darbuotojais ji palaiko gerus dalykiškus santykius, su interesantais bendrauja tinkamai; moka konstruktyviai vesti dialogą. Teisėja D. Švitinienė tinkamai organizuoja ir planuoja savo bei kitų jai padedančių teismo darbuotojų darbą, kartu su ja dirbantiems teismo darbuotojams – teismo posėdžių sekretorei ir teisėjos padėjėjui – darbo krūvį skirsto nuosekliai ir tolygiai. Savo darbo laiką teisėja naudoja pakankamai efektyviai, todėl procesinius veiksmus bylose atlieka laiku; bylas nagrinėja operatyviai, ekonomiškai ir koncentruotai, procesinius sprendimus priima ir jai pavestas užduotis vykdo laiku, laikosi įstatymuose nustatytų terminų. Teismo posėdžius teisėja D. Švitinienė pradeda punktualiai, bylų nagrinėjimui teismo posėdyje rengiasi atsakingai, gilinasi į jai nagrinėti perduotas bylas.

Teisėja D. Švitinienė apibūdinama kaip komunikabili, mandagi, nekonfliktiška, kruopšti, punktualiai, dėmesinga; darbe iškilusias problemas ji sprendžia savarankiškai; mąsto konstruktyviai, turi savo nuomonę. Tačiau Panevėžio apygardos teismo pirmininkas išreiškė abejonę dėl teisėjos D. Švitinienės gebėjimo dirbti komandoje (kolegialiai) ir bendradarbiauti, nes, pasak dabartinės jos

darbovietės kolektyvo narių, teisėja nėra linkusi padėti savo kolegoms, pavaduoti juos. Teisėja Komisijai paaiškino, kad, jos nuomone, ši išvados dalis neatitinka tikrovės, nepagrįsta jokiais objektyviais fakciniais duomenimis, nes teisėja sutaria su kolegomis, niekada nėra atsisakiusi padėti, patarti. Teisėja taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad teismo, kuriame ji dirba, oficiali kolegų apklausa dėl kandidatų į aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas asmeninių savybių nebuvo vykdoma.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja D. Švitinienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos D. Švitinienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d ą:

teisėjos Danutės Švitinienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Danutė Švitinienė
2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. gruodžio 19 d. Nr. 35P-33-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2016 m. gruodžio 12 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė, Skirgaile Žalimienė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Panevėžio apygardos teismo pirmininkas Artūras Ridikas (nuo 12.20 iki 12.35 val.).

Pretendentai į Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas:

1. Rita Dambrauskaitė
2. Vytautas Krikščiūnas
3. Mantas Liesis
4. Danutė Švitinienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (1 priedą).

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Panevėžio apygardos teismo pirmininko Artūro Ridiko nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Danutė Švitinienė, ir šešiais balsais „už“ pripažino, kad Vytautas Krikščiūnas yra tinkamiausi pretendentai Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Danutė Švitinienė	10	9,86	36,43	12,57	8,14	12,71	89,71
Vytautas Krikščiūnas	10	9,71	36,57	12	8,43	12,86	89,57

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Danutė Švitinienė nuo 2001 m. gegužės mėn. iki šiol eina Panevėžio miesto apylinkės teisėjo pareigas. Teisėja specializuojasi nagrinėdama baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos D. Švitinienės profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad vidutiniškai teisėja baudžiamąją bylą išnagrinėja per 84 dienas, o atitinkamas šalies apylinkių teismų rodiklis – 115 dienų. Šiose bylose teisėjos D. Švitinienės tiek priimtų, tiek apeliacine tvarka apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų rodiklius (teisėjos – 99,04% ir 94,59%, o apylinkių teismuose – 98,44% ir 88,90%). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. kovo 31 d. išvadoje profesinę teisėjos Danutės Švitinienės veiklą 2012–2014 metų laikotarpiu įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė Danutė Švitinienė turi dvidešimt septynerius teisinio darbo stažo metus, yra dirbusi juriskonsulte įvairiose įmonėse. Teisėja nuolat aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. D. Švitinienė nurodo gerai mokanti rusų kalbą, prancūzų A2.1 lygiu, yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Danutė Švitinienė apibūdinama kaip kruopšti, punktuoli, dėmesinga, komunikabili, mandagi, turinti savo nuomonę teisėja, gebanti susilaikyti ir nepasiduoti provokacijoms, gerai valdanti situaciją, turinti tvirtą poziciją. Pokalbio su Atrankos komisija metu Danutė Švitinienė paliko profesionalaus, patikimo, konstruktyviai bendraujančio, turinčio savo nuomonę, taktiško, santūraus žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Danutės Švitinienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą gyvenimišką patirtį, asmenines savybes, mano, kad ji tinkamai pasiruošusi tiek teoriškai, tiek praktiškai tapti gera Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja.

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentas Vytautas Krikščiūnas nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki šiol eina Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, o nuo 2011 m. vasario 3 d. iki 2016 m. vasario 3 d. ėjo šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Teisėjas nuo 2014 m.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

gruodžio mėn. iki 2016 m. vasario mėn. laikinai ėjo Panevėžio miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vytauto Krikščiūno jurisdikcinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis mėnesio darbo krūvis gerokai mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 29,10%, apylinkių teismuose – 75,35%). Pažymėtina, kad šiuo laikotarpiu teisėjas ėjo teismo pirmininko pavaduotojo pareigas ir jo darbo krūvis, vadovaujantis teisės aktais, buvo sumažintas 30 %, o teisėjui atliekant teismo pirmininko funkcijas – 50 %. Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė minėtu laikotarpiu buvo nežymiai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 112 dienų, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumas beveik atitiko šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose, o apeliacine tvarka apskųstų nuosprendžių stabilumas buvo aukštesnis už atitinkamą rodiklį apylinkių teismuose (teisėjo – 91,67%, apylinkių teismuose – 88,90%). Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo V. Krikščiūno 2013–2015 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis atitiko šalies rodiklį, o apeliacine tvarka apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis gerokai didesnis už atitinkamą šalies apylinkių teismų rodiklį (teisėjo – 90,32%, apylinkių teismuose – 80,62%). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo V. Krikščiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Vytautas Krikščiūnas turi dvidešimt penkerius teisinio darbo stažo metus, penkerius metus administracinio darbo patirties. Jis yra dirbęs juristu, Jonavos VĮ „Azotas“ generalinio direktoriaus padėjėju teisės klausimais, dvejus metus Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėju, buvo įsteigęs V. Krikščiūno teisinių paslaugų firmą, metus dirbo Panevėžio advokatų kontoros advokato padėjėju, tada dvejus advokatu, 2000 m. atidarė savo advokatų kontorą ir advokatu dirbo iki 2005 m. Pretendentas nurodo mokantis rusų (C1 lygiu) ir anglų (A1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys, vienas iš jos steigėjų, dvi kadencijas ėjo Sąjungos pirmininko pareigas, nuo šių metų pirmininko pavaduotojas, valdybos narys nuo 2008 m. lapkričio mėn., Baudžiamojo proceso kodekso priežiūros ir tobulinimo komiteto prie Teisingumo ministerijos narys nuo 2014 m. kovo mėn. Vytautas Krikščiūnas charakterizuojamas kaip komunikabilus, dėmesingas, rūpestingas, energingas, iniciatyvus, reiklus sau ir jam padedantiems teismo darbuotojams. Pažymima, kad teisėjas yra vienas iš Panevėžio Vytauto Žemkalnio gimnazijos partnerių, bendradarbiauja gimnazistų profesinio orientavimo klausimais, tris keturis kartus per metus skaito gimnazistams paskaitas teisės temomis, dalyvauja gimnazijoje organizuojamuose Karjeros dienų renginiuose, taip pat aktyviai dalyvauja visuomeniniame teismo gyvenime, kolektyviniuose renginiuose, ekskursijose, aktyviai sportuoja. Visuotinio teisėjų susirinkimo metu 2016 m. lapkričio 11 d. jam įteikta padėka už nuopelnus tobulinant apylinkių teismų veiklą. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas V. Krikščiūnas paliko visuomeniško, iniciatyvaus, aktyvaus plačių interesų žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo V. Krikščiūno kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą profesinę ir gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis galėtų sėkmingai užimti Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat į Panevėžio apygardos teismo pirmininko Artūro Ridiko posėdžio metu išsakytą nuomonę, kad teismui reikalingas baudžiamąsias bylas nagrinėsiantis teisėjas, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro

išvadą, kad Danutė Švitinienė ir Vytautas Krikščiūnas yra tinkamiausi pretendentai Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Olegas Fedosiukas

Giedrė Lastauskienė

Sigitas Gurevičius

Skirgailė Žalimienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas